



■
Úřad městské části Praha 4, IČO
00063584
odbor stavební
IDDS: ergbrf7
Antala Staška č.p. 2059/80b
140 00 Praha 4
■

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 947752/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 714405/2022/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jana Janečková

236 00 4795

Počet listů/příloh: 2/0

Datum:

27.5.2022

Žádost o metodické sdělení k ust. § 132 stavebního zákon

K Vaší žádosti, zda je možné vykonávat kontrolní prohlídku stavby i za situace, kdy je podatelem teprve předpokládáno potencionální porušení stavebního zákona a zda lze přijmout pomocí institutů stavebního zákona opatření do „budoucna“ včetně přestupkového řízení uvádíme následující:

Dle ust. § 132 odst. 1 stavebního zákona stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností vyplývajících z tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení. Ve veřejném zájmu je mimo jiné stavební úřad oprávněn provádět kontrolní prohlídky stavby, ve smyslu ust. § 132 odst. 3 stavebního zákona se veřejným zájmem rozumí požadavek, aby stavba **byla prováděna** v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, stavba **byla užívána** jen k povolenému účelu, stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty, aby se **při výstavbě a užívání** stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo, a aby byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, včetně překážek bezbariérového užívání stavby.

Při kontrolní prohlídce stavební úřad zjišťuje zejména

- a) dodržení rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu týkajícího se stavby nebo pozemku,
- b) zda je stavba prováděna podle ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, v souladu s § 160, a zda je řádně veden stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě,
- c) stavebně technický stav stavby, zda není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí,
- d) zda prováděním nebo provozem stavby není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí, jsou prováděny předepsané zkoušky a zda je veden stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě,
- e) zda stavebník plní povinnosti vyplývající z § 152,
- f) zda je stavba užívána jen k povolenému účelu a stanoveným způsobem,
- g) zda je řádně prováděna údržba stavby,
- h) zda je zajištěna bezpečnost při odstraňování stavby.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že aby mohla být provedena kontrolní prohlídka a stavební úřad měl co zjišťovat, musí tato stavba již existovat, případně musí být započato s jejím prováděním, teprve v tomto případě pak stavební zákon umožňuje, aby stavební úřad přijmul opatření v případě zjištění závady na stavbě (ať již právní či stavebnětechnické) a zahájil případné přestupkové řízení.

Současná koncepce stavebního zákona tedy neumožňuje např. zakázat provádění stavby, u níž se teprve předpokládá, že by ji stavebník mohl začít provádět. Rovněž tak nelze vést přestupkové řízení „do budoucna“ z důvodu, že teprve v budoucnu by se mohl obviněný protiprávního jednání dopustit (viz ust. § 2 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, dle kterého je Přestupek spáchán v době, kdy pachatel **konal** nebo v případě opomenutí byl povinen konat).

Ohledně kompetencí stavebního úřadu v případě hudebních produkcí (a tím i souvisejících staveb podia, případně nutnosti vydání rozhodnutí o změně využití území) odkazujeme na Metodickou pomůcku Ministerstva pro místní rozvoj ČR - KULTURNÍ (A OBDOBŇNÉ) AKCE POD OTEVŘENÝM NEBEM z roku 2019.

Jak vyplývá z textu této pomůcky, pro určení postupu stavebního úřadu je nutné rozlišit, zda se kulturní akce mají konat na určitém pozemku trvale, a /má tedy dojít **trvale** ke změně využití takového pozemku – např. herní a sportovní parky, kdy původní využití již možné není/, či zda se jedná o akce sice v určitém intervalu se opakující, ale ze své podstaty dočasné.

K Vašemu dotazu, zda je stavební úřad oprávněn a případně na základě jakého titulu, činit úkony v případě zjištění, že je pozemek užíván v rozporu s možným funkčním využitím vymezeným územním plánem za situace, kdy na pozemku nejsou provedeny žádné stavby, které by podléhaly povolovacímu režimu ze strany stavebního úřadu uvádíme, že dle našeho názoru není tato situace ve stavebním zákoně upravena, resp. řešení této Vámi popsané situace (nejdou

provedeny stavby, není třeba rozhodnutí o změně využití pozemku) nespadá do působnosti stavebního úřadu.

S pozdravem

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Na vědomí: MHMP STR